

ПРОТОКОЛ №22
заседания Совета НП "МЦАУ"

Форма проведения заседания: Заочная.

Дата подведения итогов голосования: 18 июля 2014 г.

Время подведения итогов голосования: 16:00

Дата рассылки опросных листов для голосования: 15 июля 2014 г.

Последняя дата получения заполненных опросных листов для голосования: 18 июля 2014 г.

Место подведения итогов голосования: 150040, Ярославская обл, г. Ярославль, ул. Некрасова, дом № 39
Б

В голосовании приняли участие следующие члены Совета НП "МЦАУ":

1. Азимова Эльмира Гисметовна
2. Бакулин Виктор Васильевич
3. Боклаг Елена Мироновна
4. Покатилов Анатолий Владимирович
5. Попова Ирина Николаевна
6. Решетов Евгений Валерьевич

Кворум для принятия решений имеется.

Повестка заседания Совета НП "МЦАУ":

1. О рассмотрении Заявления члена Партнерства Гурина П.П. от 04.06.2014 об отмене решения Дисциплинарной комиссии НП "МЦАУ" от 23.04.2014 о наложении на Гурина П.П. меры дисциплинарного воздействия в виде штрафа.

По первому вопросу повестки заседания Совета Партнерства приняты следующие решения:

О рассмотрении Заявления члена Партнерства Гурина П.П. от 04.06.2014 об отмене решения Дисциплинарной комиссии НП "МЦАУ" от 23.04.2014 о наложении на Гурина П.П. меры дисциплинарного воздействия в виде штрафа.

Представлено опросных листов - 6, из них признано недействительными - 0.

Результаты голосования:

ЗА - 6 голосов

ПРОТИВ - 0 голосов

ВОЗДЕРЖАЛСЯ - 0 голосов

Решение принято единогласно.

Решили: В удовлетворении Заявления от 04.06.2014 об отмене решения Дисциплинарной комиссии НП "МЦАУ" от 23.04.2014 о наложении на Гурина П.П. меры дисциплинарного воздействия в виде штрафа отказать, решение Дисциплинарной комиссии от 23.04.2014 оставить в силе.

Обоснование решения:

В ходе рассмотрения Советом Партнерства НП «МЦАУ» Заявления арбитражного управляющего – члена Партнерства Гурина П.П. об обжаловании решения Дисциплинарной комиссии НП «МЦАУ» от 23.05.2014 установлено следующее.

В период с 04.04.2014 по 07.04.2014 в отношении арбитражного управляющего Гурина П.П. (принят в члены НП «МЦАУ» 15.02.2012) проведена внеплановая проверка его деятельности. По результатам проверки составлен Акт внеплановой проверки по инициативе Партнерства от 07.04.2014 №72, в котором отражен установленный Комитетом по контролю факт привлечения Гуриным П.П. на договорной основе неаккредитованных при Партнерстве лиц. По решению Комитета Акт проверки и материалы проверки переданы в Дисциплинарную комиссию Партнерства.

09.04.2014 Акт проверки от 07.04.2014 №72 и уведомление о дате заседания Дисциплинарной комиссии Партнерства по вопросу применения в отношении Гурина П.П. мер дисциплинарного воздействия за указанные в Акте нарушения направлены в адрес подателя настоящего заявления - Гурина П.П. почтой России заказным письмом с уведомлением, те же документы в отсканированном виде направлены на его электронный адрес, имеющийся в его личном деле в Партнерстве.

23.04.2014 в отношении Гурина П.П. проведено заседание Дисциплинарной комиссии по рассмотрению Акта внеплановой проверки от 07.04.2014 №72. По итогу рассмотрения Акта Комиссией составлен Протокол заседания от 23.04.2014 №59, в котором отражено решение Комиссии применить в отношении Гурина П.П. меру дисциплинарного воздействия в виде наложения штрафа за привлечение арбитражным управляющим лиц на договорной основе, не аккредитованных при Партнерстве.

18.06.2014 в Партнерство поступило Заявление Гурина П.П. в рамках обжалования решения Дисциплинарной комиссии НП «МЦАУ» от 23.04.2014 г., в котором податель заявления просит Совет Партнерства на основании п. 4.14. Положения «О Дисциплинарной комиссии НП «МЦАУ» от 10.04.2012 снять наложенную на члена Партнерства Гурина П.П. меру дисциплинарного воздействия в соответствии с решением Дисциплинарной комиссии от 23.04.2014, с целью недопущения в дальнейшем ошибок при проведении дел о банкротстве, указать на ошибки, допущенные при производстве дела о банкротстве ООО «ИмедиСтройСервис», по причине, по мнению заявителя Заявления, незаконности решения о проведении внеплановой проверки Гурина П.П. от 01.04.2014 по основаниям, в нем изложенным, и необоснованности Акта внеплановой проверки от 07.04.2014 и решения Дисциплинарной комиссии от 23.04.2014.

Указанное Заявление об обжаловании решения Дисциплинарной комиссии, поступившее в Партнерство, Директором Партнерства передано в Совет Партнерства для его рассмотрения и принятия по нему решения.

Изучив доводы Заявления Гурина П.П. об обжаловании решения Дисциплинарной комиссии от 23.04.2014, имеющиеся в Партнерстве материалы проверки, Совет Партнерства приходит к следующим выводам.

Во-первых, доводы заявителя сводятся к тому, что договоры с привлеченными им лицами были заключены в период действия Положения «О порядке аккредитации при НП «МЦАУ» лиц, обеспечивающих сопровождение процедур, применяемых в деле о банкротстве» от 24.04.2012, редакция которого не содержала Перечень профессиональных услуг, обеспечивающих сопровождение процедур, применяемых в деле о банкротстве, подлежащих обязательной аккредитации при НП «МЦАУ».

В указанной части Совет Партнерства отмечает, что в соответствии с абз. 10 п. 1 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» саморегулируемая организация арбитражных управляющих вправе проводить аккредитацию страховых организаций, оценщиков, профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, операторов электронных площадок, организаторов торгов по продаже имущества должника, а также иных лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника.

Указанное право Партнерством реализовано путем закрепления в своих внутренних документах обязанности всех членов Партнерства по аккредитации привлекаемых ими лиц для обеспечения исполнения своих обязанностей арбитражного управляющего. В частности, согласно п. 3.3. Положения «О членстве в НП «МЦАУ» члены Партнерства обязаны привлекать на договорной основе для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве только лиц, аккредитованных при Партнерстве. Положение «О порядке аккредитации при НП «МЦАУ» лиц, обеспечивающих сопровождение процедур, применяемых в деле о банкротстве» от 24.04.2012 (далее по тексту: Положение об аккредитации), разработанное в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, закрепляет порядок и условия получения аккредитации лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Указанные нормы Положения свидетельствуют о том, что привлекаться арбитражным управляющим, могут лишь лица, аккредитованные при Партнерстве и оказывающие при этом любые услуги (выполняющие любые работы), обеспечивающие исполнение обязанностей арбитражного управляющего, возложенных на него законом, аккредитации подлежат все привлекаемые арбитражным управляющим лица вне зависимости от вида оказываемых ими услуг.

При вступлении в Партнерство Гурин П.П. наравне с другими арбитражными управляющими, включенными в состав Партнерства, указал в заявлении о принятии его в члены НП «МЦАУ» о том, что обязался добросовестно выполнять требования, установленные уставом и другими документами Партнерства, выполнять решения органов управления и контроля Партнерства, своевременно оплачивать членские взносы. Такое добровольное волеизъявление в силу п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса РФ является основанием для возникновения обязательства.

Тем самым, добровольно вступив в члены Партнерства, Гурин П.П. взял на себя обязательства по соблюдению установленных Партнерством требований, в том числе требования, касающегося привлечения для сопровождения своей деятельности в качестве арбитражного управляющего только лиц, аккредитованных при Партнерстве.

Довод Гурина П.П. об отсутствии в Положении «О порядке аккредитации при НП «МЦАУ» лиц, обеспечивающих сопровождение процедур, применяемых в деле о банкротстве» перечня профессиональных услуг, обеспечивающих сопровождение процедур, применяемых в деле о банкротстве, подлежащих обязательной аккредитации при НП «МЦАУ», отклоняется Советом Партнерством, так как указанное Положение определяет условия и порядок аккредитации лиц при Партнерстве (порядок продления, прекращения аккредитации), права и обязанности аккредитованных при Партнерстве лиц (п. 1.1. Положения), тем самым, регулирует отношения Партнерства и аккредитованного (аккредитуемого) лица. Отсутствие в указанном Положении определенного перечня профессиональных услуг, подлежащих обязательной аккредитации, лишний раз подтверждает тот факт, что аккредитации в соответствии с Положением об аккредитации от 24.04.2012 подлежали все привлекаемые арбитражным управляющим лица для обеспечения исполнения обязанностей арбитражного управляющего вне зависимости от вида оказываемых ими услуг (выполняемых работ). Необходимость и обязательность разработки перечня аккредитуемых профессиональных услуг ни на законодательном уровне, ни внутренними документами Партнерства не установлены.

Таким образом, рассмотренный довод подателя Заявления определен Советом Партнерства, как несостоятельный.

Во-вторых, доводы подателя заявления сводятся к тому, что на период проведения проверки по жалобам ООО «Мегаполис Финанс» и составления по ним Актов проверки председатель Комитета по контролю из отзыва Гурина П.П. на жалобы имел полную информацию о привлеченных специалистах в деле о банкротстве ООО «ИмедиСтройСервис», но данное обстоятельство не было указано как нарушение.

В ходе рассмотрения указанного довода установлено следующее.

Как следует из материалов проверок, проведенных в отношении Гурина П.П., 19.02.2013 в адрес Партнерства поступили две жалобы ООО «Мегаполис-Финанс» на ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсным управляющим Гуриным П.П. по делу №А56-67889/2010 о банкротстве ООО «ИмедиСтройСервис».

Исследовав материалы проверок по указанным жалобам Советом Партнерства установлено, что довод заявителя Заявления о том, что «на основании имеющейся информации о привлеченных специалистах в деле о банкротстве ООО «ИмедиСтройСервис», Комитетом по контролю была проведена внеплановая проверка, в ходе которой каких-либо нарушений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» выявлено не было» не находит своего подтверждения и опровергается имеющимися материалами проверки.

Так, из текста описательной части рассмотренных Партнерством указанных жалоб следует, что сам заявитель в качестве нарушения указал на несообщение Гуриным П.П. кредиторам о поступлении денежных средств на счет должника, организацию схемы вывода денежных средств на основании мнимых договоров с организациями, имеющими признаки «фирм-однодневок», на намеренный срыв собрания кредиторов, необоснованное расходование денежных средств должника с превышением лимитов их расходования, несоответствие кандидатуры Гурина П.П. статье 19 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» в силу его заинтересованности.

Указание в обеих жалобах на такое нарушение, как привлечение неаккредитованных при Партнерстве лиц, отсутствует.

По всем указанным в обеих жалобах обстоятельствах Партнерством проведены внеплановые проверки, по результатам которых составлены два Акта проведения внеплановой проверки арбитражного управляющего Гурина П.П. от 18.03.2013. Указанные Акты имеются в материалах проверок, какие-либо доказательства, которые свидетельствовали бы об оспаривании результатов проверок, выводов Комитета по контролю, изложенных в Актах проверок, оснований, по которым проводились проверки, в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с п. 4.2. «Правил контроля в НП «МЦАУ» в ходе проведения внеплановой проверки исследованию подлежат только факты, указанные в жалобе, обращении, иной информации о нарушениях.

Тем самым, Комитет по контролю ограничен в своих полномочиях при проведении проверок по жалобе, при проведении такой проверки указанный орган не вправе выходить за пределы доводов, изложенных в жалобе.

Таким образом, даже в случае получения в период рассмотрения жалобы (обращения) Комитетом по контролю сведений о привлечении Гуриным П.П. неаккредитованных лиц при отсутствии указания на такое нарушение в жалобе (обращении), указанный специализированный орган по контролю не вправе давать этому оценку и рассматривать такое нарушение в рамках дела по рассмотрению жалобы (обращения) ввиду отсутствия указания в жалобе указанного обстоятельства как нарушения. Данное обстоятельство на основании п.п. 4.3., 4.5. «Правил контроля в НП «МЦАУ», согласно которым Комитет по контролю в любое время вправе провести проверку по своей инициативе, решение о проведении внеплановой проверки принимает руководитель Комитета по контролю, может служить основанием для инициирования в отношении члена Партнерства внеплановой проверки по инициативе Партнерства.

Указанные выше обстоятельства объясняют отсутствие проведения проверки со стороны Партнерства в части соблюдения Гуриным П.П. требований к привлечению аккредитованных лиц в период проведения проверки по указанным жалобам, и как следствие, отсутствие указания на подобные нарушения в Актах проверки по жалобам и опровергают вывод Гурина П.П. о том, что в результате проведенных Партнерством проверок по жалобам, обстоятельства привлечения Гуриным П.П. неаккредитованных при Партнерстве лиц были исследованы Партнерством, но нарушения были не выявлены.

02.04.2014 при выявлении Партнерством достаточных оснований для проведения внеплановой проверки по своей инициативе, а именно выявления Партнерством сведений о нарушении Гуриным П.П. условий членства, Комитетом по контролю в адрес Гурина П.П. направлено Уведомление о проведении внеплановой проверки от 01.04.2014 №401.

В связи с изложенным, доводы подателя Заявления в этой части являются несостоятельными.

В-третьих, доводы подателя Заявления сводятся к тому, что во внутренних документах Партнерства отсутствуют регламентирующие документы при наложении мер дисциплинарного воздействия.

Указанный довод Совет Партнерства считает ошибочным и необоснованным ввиду того, что Советом Партнерства Дисциплинарная комиссия НП «МЦАУ» наделена полномочиями по установлению размеров штрафов, налагаемых на членов Партнерства в качестве меры дисциплинарного воздействия за неисполнение требований и обязанностей, предусмотренных действующим законодательством РФ, Уставом и внутренними документами Партнерства, а также решениями органов управления Партнерства, при рассмотрении дел в каждом конкретном случае (Протокол Совета Партнерства №11 от 05.04.2013).

Дополнительно Совет Партнерства указывает на отсутствие у него полномочий на указание арбитражным управляющим – членам НП «МЦАУ» на ошибки, допускаемые ими при проведении процедур банкротства должника.

С учетом вышеизложенного, полно и всесторонне исследовав все документы, имеющиеся в материалах проверки деятельности арбитражного управляющего Гурина П.П., и дав правовую оценку обстоятельствам, изложенным в Заявлении Гурина П.П. в рамках обжалования решения дисциплинарной комиссии НП «МЦАУ» от 23.04.2014, Совет Партнерства находит решение о проведении внеплановой проверки Гурина П.П. от 01.04.2014 по основаниям, в нем изложенным, решение Дисциплинарной комиссии от 23.04.2014 обоснованными, принятыми в пределах компетенции, с соблюдением порядка их принятия, установленными п. 13 ст. 21.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением «О Дисциплинарной комиссии НП «МЦАУ», и не находит оснований для удовлетворения Заявления и принятия решения о признании решения о проведении внеплановой проверки арбитражного управляющего Гурина П.П. по изложенным в Уведомлении от 01.04.2014 основаниям незаконным и снятия наложенной на Гурина П.П. решением Дисциплинарной комиссии от 23.04.2014 меры дисциплинарного воздействия.

Председатель

Е. В. Решетов

Секретарь

Ю. А. Визжалова