



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15652/12

Москва

08 февраля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Березия А.Е., судей Александрова В.Н., Андреева Е.И., рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Пупкова С.В. о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 по делу № А03-2922/2012 Арбитражного суда Алтайского края,

установила:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Пупкова С.В.

(далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.05.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 решение суда первой инстанции отменено; арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2 500 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанций арбитражный управляющий просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права.

Изучив материалы дела и доводы арбитражного управляющего, изложенные в заявлении, коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи со следующим.

Как следует из материалов дела решением Арбитражного суда Алтайского края от 17.03.2011 по делу № А03-11593/2010 общество с ограниченной ответственностью «Стар Вест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Пупков С.В.

На основании жалобы индивидуального предпринимателя Кудыша Е.В., поступившей в управление 26.12.2011, о нарушении конкурсным управляющим предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) требований при проведении процедуры

конкурсного производства, управлением проведена проверка деятельности арбитражного управляющего.

По результатам проверки управление составило протокол об административном правонарушении от 28.02.2012 № 00072212 и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции сделал вывод о том, что производство по делу об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего возбуждено управлением на основании жалобы конкурсного кредитора, которая в силу положений статьи 28.1 КоАП РФ не может рассматриваться в качестве повода к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и удовлетворяя заявление управления, исходил из того, что дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего возбуждено управлением в связи с непосредственным обнаружением должностным лицом управления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и в действиях арбитражного управляющего имеется состав вмененного ему правонарушения.

Между тем, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из

правоохранительных органов, других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения и другие.

В силу пункта 1.1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.13 КоАП РФ, являются поводы, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 названной статьи, а также сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия, органов управления юридического лица, арбитражного управляющего, а при рассмотрении дела о банкротстве - собрания (комитета) кредиторов.

Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частью 1 и 1.1 названной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (часть 3 статьи 28.1 КоАП РФ).

Из анализа приведенных положений КоАП РФ следует, что жалоба конкурсного кредитора не может быть отнесена к числу поводов для возбуждения дела об административном правонарушении на основании статьи 14.13 КоАП РФ.

Вопреки вышеперечисленному в материалах дела имеется определение управления о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 29.12.2011 № 00882211, из которого следует, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении конкурсного управляющего является рассмотрение жалобы конкурсного кредитора – индивидуального предпринимателя Кудыша Е.В. и материалов, приложенных к ней.

При этом в материалах дела отсутствуют иные доказательства того, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужили основания, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 и частью 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ.

Таким образом, суд первой инстанции, установив отсутствие законных оснований для возбуждения в отношении арбитражного управляющего дела об административном правонарушении, правомерно отказал управлению в удовлетворении заявленного требования.

В связи с чем у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, коллегия судей полагает, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит пересмотру в порядке надзора в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Руководствуясь статьями 299, 300 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

определила:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А03-2922/2012 Арбитражного суда Алтайского края для пересмотра в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012.

2. Направить копии определения лицам, участвующим в деле, с приложением копии заявления.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в срок до

29.03.2013 отзыв на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Председательствующий

судья

А.Е. Березий

Судья

В.Н. Александров

Судья

Е.И. Андреев